

Победа в каждом из нас, или как быть патриотом?

При обсуждении вопросов подготовки празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне на заседании Российского организационного комитета «Победа», проведенного 12 июля 2013 г. Президентом РФ В.В.Путиным, были определены главные направления деятельности, на которые следует обратить внимание, среди них была особо выделена тема патриотического воспитания граждан. При этом было указано, не ограничиваясь гражданской инициативой, организацию работы, особенно финансирование воспринимать как прямую обязанность и федеральных, и местных властей.

Следует отметить, что в современных условиях дело патриотического воспитания наталкивается на серьезные проблемы. Главной же особенностью современных условий остается продолжающаяся неопределенность в выборе модели экономического развития и политической системы будущей Российской Федерации, отсутствие объединяющей российское общество общенациональной идеи, без чего невозможно что-либо говорить о социальном и культурном развитии, о достойном месте в глобальной политике и мировой экономике — то есть обо всем том, на чем базируется патриотическое воспитание граждан.

На этом фоне, к сожалению, наблюдается значительное снижение реальной идеологической составляющей по сравнению с предыдущими юбилеями, не говоря уже о громких кампаниях советской эпохи. В свою очередь, это связано с изменениями в гражданском обществе, сменой с последующей девальвацией его идеологических ориентиров, базовых ценностей, выработка которых в прежние времена являлась исключительно прерогативой КПСС. Сфера идеологии в наше время не развивается, так как вынуждена без четких ориентиров блуждать наугад вслед за неясными процессами затянувшихся реформ политической системы России и экономики. Как это положение оценивает сама власть? Президент В.В.Путин в статье «Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить», определяя задачи развития российского общества на предстоящие годы, указывает на неспособность нынешних правящих элит на выработку механизмов успешных реформ и такие качества, как «...склонность к застою, к иждивенчеству, неконкурентность и высокий уровень коррупции... Отсюда — очень «короткое дыхание» политики, ее ограниченность вопросами текущего сохранения или передела власти и собственности. Такая ситуация традиционно порождалась... неразвитостью в России гражданского общества».

Разумеется, в таком обществе трудно говорить о чётких целях и конкретных задачах патриотического воспитания. Патриотическое воспитание в гражданском обществе, в отличие от тоталитарного, тесно увязано с принятием массами идеологических ориентиров, базовых ценностей этого общества и основывается на реальной демократии. Но не может быть реальной демократии без того, чтобы политика государства, в том числе в экономике, социальной и культурной сферах, принималась бы большинством населения, отражала бы интересы этого большинства. Можно, как в условиях бывшего Советского Союза, увлечь значительную часть общества патриотическими лозунгами, образами прекрасного будущего, тратить огромные средства на пропаганду, но если потом люди и даже целые народы не увидят себя в этом будущем — они отвернутся и от политики, и от целей и задач общества, и такое государство будет обречено. Граждане замкнутся на проблемах элементарного выживания. Это не отвечает интересам некогда великой страны, достаточно высокому качеству развития и нашего современного общества, уровню его культуры, образования и, главное — гражданской и личной ответственности наших соотечественников. Будущее имеют те государства, которые создадут наилучшие условия для развития и реализации человеческого потенциала, способностей и талантов каждого человека. А в многонациональном государстве также должно быть обеспечено свободное развитие политических, экономических, социальных и культурных прав всех народов, среди которых следует особо выделить языковые права, которые претворяются в жизнь через развитие национальной школы, литературы, СМИ и искусств.

Процесс патриотического воспитания всегда тесно связан с деятельностью средств массовой информации, среды формирования и распространения социально-значимой информации, назначением которой является идеологическое воздействие с конкретными целями на определенные социальные группы. В действующих документах, например, в Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» на 2011—2015 годы (в настоящее время готовится новая госпрограмма на 2016—2020 годы) цели и задачи работы в этом направлении указаны, но конкретики пока все же не хватает. Современные условия, характеризующиеся экономическим кризисом, возрастающей социальной дифференциацией, значительным количеством семей с низкими доходами, изменением системы духовных ценностей, негативно влияют на общественное сознание. Например, если рассмотреть людские мобилизационные ресурсы вооруженных сил, то можно увидеть, что они пополняются в основном за счет молодежи из семей с низкими доходами, и это снижает мотивацию к службе в армии. Оптимизация — по сути сокращение кадров в системе военных комиссариатов, практическая ликвидация очень эффективной системы ДОСААФ, коррупция в вооруженных силах усугубляют положение и также наносят ущерб делу патриотического воспитания.

Тем временем, становятся еще более актуальными вызовы, которые должны быть в центре внимания. Они требуют совершенно новых подходов в изменившихся условиях. Например, бесспорна необходимость в интересах гражданского общества защиты от информационных потоков, фальсифицирующих историю государства, наносящих ущерб его информационной безопасности. В этом отношении тема Второй мировой войны является ключевой по многим направлениям, так как фальсификация истории войны ставит главной целью дискредитацию советской внешней политики в довоенные годы, тезис равной ответственности в развязывании войны как фашистской Германии, так и Советского Союза, также

ставится целью дискредитация сегодняшней Российской Федерации — правопреемницы СССР. В условиях отсутствия указанной выше конкретики в целях и задачах идеологии развития современного российского общества важно извлечь уроки из истории прошлой войны, научиться защищать интересы своего государства, уважая при этом интересы и вклад в достижение великой Победы бывших союзников — США, Великобритании, Франции и других стран-членов антигитлеровской коалиции. Также следует различать, как те или иные государства Европы оказались союзниками фашистской Германии или ее сателлитами, их граждане воевали против СССР или сотрудничали с нацистами. Эта тема в советские годы замалчивалась, а сейчас она активно используется Западом против России — правопреемницы СССР, для ее дискредитации и изоляции в международной политике.

Фальсификация истории Второй мировой войны — явление не одностороннее, имеющее свои корни только на Западе. В России также распространяется масса публикаций, огульно отрицающих очевидные вещи, реально существующие документы, имевшие место реальные факты. К ним можно отнести так называемый Пакт Риббентропа-Молотова (Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом от 23 августа 1939 г.) и Секретный дополнительный протокол о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе, согласно которому к СССР отошли часть территории Польши, страны Прибалтики, Бессарабия, Северная Буковина и часть Финляндии. Съезд народных депутатов СССР в 1989 г. признал наличие указанного секретного дополнительного протокола и осудил его. В 2009 г. Европейский парламент провозгласил 23 августа — дату подписания пакта — Днем памяти жертв сталинизма и нацизма, что вызвало неоднозначную реакцию в российском обществе, так как этот акт практически приравнивает СССР к фашистской Германии как виновную сторону в развязывании Второй мировой войны.

Говорится, что война заканчивается, когда похоронен ее последний солдат. Можно добавить, что это происходит, когда улажены все вопросы, приведшие к войне, и установлены добрососедские отношения между всеми странами, которые участвовали в войне или пострадали от нее.

Войны начинаются в умах людей, когда сформирован образ врага. Поэтому в умах не должно оставаться места такому образу. Великий гуманист Виктор Мари Гюго в свое время убеждал французов, что после тирании Наполеона в Европе уже невозможны такие большие войны, предвещал, что вся Европа постепенно превратится в одну страну, и писал: «Всякая война между европейцами есть гражданская война». Но уже очень скоро именно цивилизованная Европа привела человечество к двум мировым войнам. Наполеоновские войны с их битвами в открытом поле, атаками в каре могут показаться, если их сравнивать с преступлениями войн века двадцатого, похожими на благородные рыцарские ристалища в лучших традициях средневековья. Но, к сожалению, Европа стала забывчивой.

1945 год открыл новую страницу в мировой истории. СССР вышел из международной изоляции, в которую попал в 1939 г., и приобрел статус ведущей мировой державы, который сохранял до своего развала в 1991 году. Великая Победа предоставила СССР исключительный шанс для развития. У советских людей возникла надежда на изменение жизни к лучшему, на развитие народовластья. К сожалению, в силу уже известных причин этот шанс не был использован. Более того, после войны началась консервация, ужесточение режима, усилились репрессии, которые прекратились лишь после смерти Сталина. В

присоединенных к СССР прибалтийских республиках, Западной Украине продолжалось вооруженное сопротивление, были проведены массовые депортации гражданского населения. В странах Восточной Европы — Польше, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, а также в Восточной Германии были установлены коммунистические режимы, продержавшиеся до развала СССР. Поддержка сомнительных просоветских режимов в разных частях света, на что тратились огромные средства, стремление к мировой гегемонии, политическое, экономическое и культурное противостояние Западу, гонка вооружений привели советский строй к тяжелейшему кризису, пережить который он уже не смог. Вместе с развалом СССР сошел на нет и наш прежний советский патриотизм, оставив в душах представителей старшего поколения постепенно угасающие ностальгические настроения. Тем не менее, советский патриотизм — высочайшее духовное понятие, которое невозможно игнорировать и в современных условиях. Советский опыт государственного строительства уникален. За очень короткий срок народы СССР получили мощнейший импульс развития практически во всех сферах жизни. За два довоенных десятилетия была создана мощнейшая в экономическом отношении держава, которая смогла одержать верх над фашистской Германией, на которую работали практически все ресурсы оккупированной Европы. После войны СССР за полтора десятилетия — к 1961 году, XXII съезду КПСС вышел на второе место в мире по экономическому развитию, уступая только США, опережая их по многим показателям. Эти два важнейших этапа развития страны сейчас часто сравнивают с тремя последними десятилетиями, прошедшими после пленума ЦК КПСС в апреле 1985 года, когда было объявлено о перестройке, приведшей к коллапсу в экономике и развалу СССР. Страна была готова к реформам и, самое главное — реформируема, но находящаяся у власти номенклатура стала перестраивать государственный строй под свои интересы с целью превратиться из управленцев во владельцев государственной собственности и выстроить свой номенклатурный капитализм. В ходе развала СССР номенклатура направила все силы на манипуляцию сознанием масс с целью разрушения исторически сложившегося в стране культурно-исторического типа — советского типа, отключение исторической памяти и нравственности, разрушение ценностей и символов, на которых основывался советский патриотизм. Стало культивироваться агрессивное мещанство, которое должно было добиться гегемонии и над историческим советским типом — преимущественно представителями старшего поколения, которые на своих плечах вынесли все тяготы довоенной индустриализации, Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления народного хозяйства, и над преемником советского типа — над реальным средним классом — той универсальной общностью, которая единственная является по-настоящему креативной общностью, обладающей творческим потенциалом, необходимым для выработки ценностей и морали, побуждающих граждан к активным действиям для сохранения и развития страны. На такой творческой общности с общепризнанными ценностями, моралью и потенциалом и держится любая демократия мира. К ней восходит и генезис понятия патриотизма. Сейчас в российском обществе утвердилось зародившееся в агрессивной мещанской среде унижительное понятие «совок» для обозначения советского культурно-исторического типа. Между тем, логика развития современного российского общества такова, что его основу может составить только креативный социально-культурный тип — зарождающийся средний класс — преемник творческих, креативных слоев советского культурно-исторического типа. Рассмотрим кратко генезис этих социальных слоев.

В среде представителей советской интеллигенции 60-х годов, уже тогда предупреждавших и прогнозировавших кризис советской системы, стала укрепляться идея переориентирования общества с интересов правящей номенклатуры, совершенно не являющейся творческой общностью, определяющей прогрессивное развитие общества, на интересы креативного среднего класса. Все понимали, что дальнейшее успешное развитие в области высоких технологий, науки, культуры, искусств, массовых коммуникаций невозможно без выхода на лидирующие позиции многочисленного, высокообразованного, хорошо организованного среднего класса, что именно средний класс является главной социальной силой, обладателем требуемого интеллектуального потенциала, гарантией прогрессивного развития. Однако советское руководство после некоторых колебаний в 60-е годы взяло курс на общество, ориентированное на интересы партийно-советско-хозяйственной номенклатуры — прослойки, не обладающей никаким творческим потенциалом, не допуская выхода на лидирующие позиции новой социальной силы — среднего класса. После развала СССР номенклатура, очень быстро превратившаяся из управленцев во владельцев государственной собственности и выстроившая свой номенклатурный капитализм, по-прежнему оттесняя креативный средний класс, прибегает к новой уловке, переориентировав общество на интересы новых буржуа — выходцев из своей же номенклатурной среды. В СМИ участились публикации, утверждающие, что демократические преобразования в России отвергают роль и участие в них интеллигенции, что она якобы отживает свой век и что на смену ей должен прийти некий новый средний класс, подразумевая новую прослойку буржуа — опору господствующей номенклатуры.

Одной из важнейших причин развала СССР явилось то, что советское общество не справилось с обеспечением преемственности поколений между культурно-историческими типами — прежним советским типом и зарождающимся средним классом. В СССР вся воспитательная деятельность, особенно патриотическое воспитание граждан были направлены на закрепление и развитие советского типа. Самые трудные периоды своей истории СССР прошел, ведомый культурно-историческим типом «советский человек» — довоенную индустриализацию, Великую Отечественную войну, послевоенное восстановление народного хозяйства. Создание культурно-исторического типа — дело огромной массы творческих людей — работников системы образования, деятелей искусств, литературы, общественных наук и других, находящихся в непрерывном продуктивном диалоге с государством. Советское государство в лице руководящей номенклатуры абсолютно не утруждало себя подобным диалогом. В годы сталинизма дело ограничивалось диктатом и репрессиями. И позже советское общество не создало механизмов наиболее полного использования творческого потенциала среднего класса, что привело к ослаблению позиций советского культурно-исторического типа, развалу СССР и нынешнему ослаблению России как цивилизации мирового уровня. Страна находится в поиске новой идентичности в труднейших и пока что ухудшающихся условиях. Разумеется, это обстоятельство также затрудняет работу по патриотическому воспитанию граждан, которое должно основываться на конкретном новом культурно-историческом типе, которого все еще нет. Понятие патриотизма неразрывно связано с понятиями родины, страны, государства, национальной идеи, которые во многом неравноценны. Помнится, в прежние времена, отмечая День Победы, с гордостью говорили о Победе советского народа в Великой Отечественной войне. После развала Советского Союза эта победа стала в какой-то степени безымянной. В то же время необходимо помнить, что это была победа народов всего мира над величайшей угрозой для всей человечес-

кой цивилизации. Необходим поиск путей сближения в оценках и той войны, и всей истории XX века, важно преодоление ограничения подходов в узких рамках интересов той или иной социальной группы, народа, государства.

Понятие «советский народ» — реальный субъект истории. Советский народ показал свою мощь, возможности как в годы мирного строительства, так и во время Великой Отечественной войны. В истории страны были и непопулярные войны, о которых в народе вспоминают неохотно. В советские времена совершалось много роковых ошибок и даже преступлений против народов, приведших к ослаблению и развалу крупнейшего в мире государства. Нельзя забывать о массовых репрессиях, депортациях, ограничениях прав народов на самостоятельное развитие, что привело к проявлениям коллаборационизма и сотрудничества с нацизмом в годы войны. Память о совместной борьбе против фашизма в годы Великой Отечественной войны — это, пожалуй, единственное объединяющее наш бывший советский народ, республики СССР, событие прошлого. К сожалению, этот многострадальный народ, на долю которого выпало столько испытаний, не смог постоять за себя в роковом 1991 году и был превращен в аморфную массу без коллективной воли, поскольку забыл слова классика о том, что понятие патриотизма применимо только в отношении Отечества и народа, но никак не в отношении государства и власти, которые могут оказаться в руках не лучших людей общества. Поистине, трудно быть патриотом в наши дни. Но без армии истинных патриотов, пусть даже многожды обманутых и униженных, нам не поднять страну. Ведь те, кто развалил страну, не будут ее возрождать — они на это попросту не способны. Для этого дела необходим иной человеческий материал. Но какие патриоты, какой патриотизм для этого нужны? Почему, говоря о патриотизме, необходимо различать категории Отечества, страны и народа — с одной стороны, и государства и власти — с другой? Граждане должны различать, какой культурно-исторический тип сегодня власть и государство пытаются создать и применимо ли по отношению к данному типу понятие патриотизма? Если определенные круги пытаются разжечь в народе крайне правый национализм, указывая на некие внешние и внутренние вызовы и угрозы, при этом прикрывая свои действия респектабельными одеждами патриотизма, и тем самым привлечь на свою сторону население страны в условиях ухудшающейся экономической ситуации, это курс совершенно бесперспективный, опасный, так как в данном случае, разжигая в душах простых людей чувства псевдопатриотизма, по известным из мировой истории сценариям можно подготовить лишь «пушечное мясо» для возможных конфликтов с указанными вызовами и угрозами, особенно внешними. И является ли такая страна Отечеством для большинства населения? Об «избранном» меньшинстве в данном случае говорить не приходится, так как в отношении к ним понятие Отечества попросту неприменимо. А большинство — народ — должно внимательно и чутко присмотреться к тому, какой историко-культурный тип россиянина XXI века формируется в стране, какая воспитательная деятельность выстраивается для создания этого типа. Патриотическая работа может результативно, эффективно вестись только тогда, когда будут ясны черты этого нового историко-культурного типа. Можно вести патриотическое воспитание на основе теперь уже исторического материала Великой Отечественной войны, но это будет работа по-прежнему на базе бывшего советского типа. Необходимо, обеспечивая преемственность, перестроить всю воспитательную работу, нацелив ее на формирование нового историко-культурного типа — творца, созидателя, строителя нового общества, истинного патриота и интернационалиста.