

*Гарифулла ЯПАРОВ,  
доктор сельскохозяйственных наук*

## Эффективное управление земельными ресурсами

Источниками жизнеспособности любого государства являются земля и население, проживающее на ней. Обеспечение страны земельными ресурсами и их эффективное использование — важнейшие экономические и политические факторы развития общественного производства. 88% пищи человечество получает в виде урожаев с обработанной земли, если же учесть и продукты животноводства, выращенные на лугах и пастбищах, то этот показатель увеличивается до 98%. Сегодня из проживающих на земле 7 млрд. человек 1 млрд. голодают и 2 млрд. недоедают. Голод стал обычным явлением в некоторых густонаселенных материках планеты.

Мировой опыт рыночных отношений показывает, что земля практически во всех развитых странах вовлечена в сферу экономических отношений как надежный, неиссякаемый и количественно увеличивающийся источник финансовых средств, пополняющий бюджеты всех уровней, способствующий обеспечению развития территорий и формирующий социальную стабильность общества.

Управление земельными ресурсами осуществляется через платность землепользования. Земельные платежи обеспечивают рациональное перераспределение имеющихся земельных ресурсов между различными видами пользования, создают условия для успешной деятельности хозяйствующих субъектов на земельных участках, обладающих разным качеством и т.д.

В Российской Федерации уже завозится более 60 процентов импортного продовольствия. Специалисты считают это прямой угрозой для продовольственной безопасности страны, т.к. пройден критический 25-процентный порог допустимого ввоза продовольствия внутрь страны.

Сегодня уже очевидно, что ни одна проблема в сельском хозяйстве России не будет решена, если окончательно и бесповоротно не будет решен вопрос о земле, о ее принадлежности тем, кто ее обрабатывает или тем, кто хотя бы заинтересован в сохранении и улучшении ее плодородия, получения от нее соответствующей отдачи.

Проблема собственности на землю остается актуальной во все периоды истории России. Вопрос собственности на землю с включенными в него функ-

циями владения, пользования и распоряжения ею, не был решен ни в XIX, ни в XX веках, ни при царях, ни при генеральных секретарях. Эти вопросы не решены и при нынешних президентах России.

Судьба России, ее крестьян, оказалась во власти государственной бюрократии, которая фактически освобождает российские рынки для импортного продовольствия, а землю — от ее исторического хозяина. Миллиардные “откаты” при государственных закупках продовольствия ярко характеризуют подлинные интересы госчиновников, для которых чем меньше собственного производства продуктов питания, тем больше импорта и, соответственно, процентов от него. В этом публично признался Д.А.Медведев, будучи Президентом Российской Федерации.

Еще более усугубилась ситуация с крестьянами, которые при советской власти хотя бы обрабатывали коллективные земли, а сейчас остались фактически ни с чем, хотя формально получили право на земельные паи. Но даже те, кто оформил на эти земельные участки права собственности, ничего с полученной землей сделать не могут — ни пахать, ни сеять, ни продать, ни заложить в банке под кредит.

Абсурднее ситуации с землей и ее формальным собственником в истории России еще не было. По сути, государство загнало аграрную сферу в тупик. Глубоко не вдаваясь в анализ земельного законодательства Российской Федерации и Республики Башкортостан, можно выдвинуть единственный тезис — пока бюрократия, живущая по своим законам, окончательно не погубила российское крестьянство и его связь с землей, необходимо провести глубокую и продуманную аграрную реформу, может быть равную по масштабам отмене крепостного права и реформам Столыпина.

Можно вспомнить период НЭПа, когда сочетание усилий государства с развитием рыночных отношений к 1927 году практически возродили Россию, разрушенную гражданской войной. Этот короткий период истории дает один важный урок, говорящий о том, что только сочетание плановых начал с инструментами рынка приводит к видимому результату в аграрном секторе.

Тогда крестьянин, уплатив продовольственный налог, стал хозяином своей продукции и мог сбывать ее по рыночным ценам, а на доходы расширять производство. Реализацию продукции через сбытовые кооперативы организовывало государство. Как сегодня выражаются экономисты, практически все крестьяне инвестировали большую часть своей прибыли в развитие. Но на смену НЭПу пришла коллективизация, похоронившая все рыночные начала на селе.

Позже была совершена еще одна попытка сделать рывок в развитии сельского хозяйства страны в 1966—1970 годы. После мартовского и сентябрьского 1965 года пленумов ЦК КПСС в стране были введены твердые планы для сельхозпредприятий, а сверхплановые закупки производились по завышенным ценам, увеличивалось финансирование сельского хозяйства. Поощрялось жилищное строительство на селе, строились донные существующие в селах клубы, библиотеки, фельдшерские пункты, магазины и другие социальные объекты.

За пять лет реформы на селе национальный доход в стране увеличился на 145%, продукция промышленности — на 150%, сельского хозяйства — на

123%, производительность общественного труда — на 139%, реальные доходы населения выросли на 133%. То есть вложения в сельское хозяйство в течение всего пяти лет дали положительные сдвиги во всей социально-экономической сфере страны.

Это был второй урок в советской истории страны, когда в сельском хозяйстве применили принцип сочетания государственного регулирования с рыночным механизмом, в том числе с материальной заинтересованностью крестьян в конечном результате своего труда.

Что мы имеем в реальности в аграрном секторе страны и в республике на сегодня? Колхозы и совхозы, реорганизованные в СПК, АКХ и так далее, в большинстве своем обанкротились и ликвидированы. Общественное производство на селе фактически прекратило существование, материально-техническая база села уничтожена, сокращено поголовье скота как в общественном, так и в частном секторе. Более чем в два раза уменьшились площади пашни, многолетние кормовые угодья выродились, выбит травостой на пастбищах, оросительные и осушительные системы разрушены, мелиорация земель ушла в историю, удобрения и ядохимикаты вносятся в мизерных объемах, селекция и семеноводство, также племенное скотоводство сведено на нет. Сельскохозяйственная наука остается невостребованной практикой вследствие отсутствия денег.

Практически во всех малонаселенных селах и деревнях живут одни пенсионеры. Молодежи и в больших деревнях осталось очень мало. Можно констатировать как факт, что более трети деревень России доживают свой век. Запустение видно по некоторым областям нашего Приволжского федерального округа. Как пример, на въезде в Кировскую область со стороны Удмуртии встречаются десятки брошенных больших деревень, где стоят дома с заколоченными окнами, как после войны. В селах, где остались одни пенсионеры, нет ни магазина, ни клуба, ни школы, ни фельдшерского пункта. На улицах нет детей, исчезли даже бродячие собаки.

Такую же картину можно увидеть и в Уральском федеральном округе, в частности в Свердловской области. Можно привести сотни примеров по другим областям. Это происходит и в центральной части России. Самое ужасное — кругом брошенные и уже заросшие мелколесьем и кустарником поля. Приписки стали нормой жизни, муниципальные районы “доят” давно забитых коров, и “сеют” десятилетиями непаханные поля.

Муниципальные образования, в том числе и сельские советы, остались один на один со всеми социальными проблемами сел и деревень. Так, наполняемость налоговыми доходами муниципальных бюджетов в России составляет менее 40 процентов (на 01.01.2014 г. — 31 процент). Соответственно, растет дотационность муниципальных районов (в особенности сельских муниципалитетов), как по всей России, так и в Башкортостане.

В частных руках доживают свой век последние советские трактора и автомобили, разрушаются и разбираются бывшие сельские клубы, библиотеки, фельдшерские пункты, закрываются и переводятся в начальные средние и восьмилетние школы, начальные школы “оптимизируются” до окончательного

закрытия. Уезжают за пределы родных сел молодые семьи в поисках работы, места жительства и обучения детей.

Республика Башкортостан является одним из стабильных регионов России, однако российские беды отражаются и на самочувствии наших селян и горожан. Можно отметить положительные стороны сегодняшнего быта: ухоженные дороги, благоустроенные деревни и села, вспаханные и убранные поля, немногочисленные, но все же везде пасущиеся стада крупного и мелкого рогатого скота и лошадей, вполне приемлемый придорожный сервис, массовые культурные мероприятия, отражающие настроение народов, проживающих в республике.

Руководство республики ищет новые источники повышения доходов республиканской казны в жесткой конкурентной среде.

Есть несколько путей увеличения доходности бюджетов муниципальных образований, как источника улучшения благосостояния населения районов, восстановления и развития сельскохозяйственного производства в селах и деревнях региона. Необходимо разработать реальную аграрную политику Республики Башкортостан и взять за основу тезис об органической связи аграрного сектора со всеми отраслями народного хозяйства республики, такими как сельскохозяйственное машиностроение, производство удобрений и ядохимикатов, развитием транспортной инфраструктуры, наличием зернохранилищ, овощехранилищ, холодильников, перерабатывающих предприятий, предприятий сбыта и торговли. Ныне действующая модель социально-экономического развития субрегионов республики на определенные периоды должна быть главной составляющей современной аграрной политики, ибо она правильная, ведь другой модели все равно пока нет!

Стратегия развития аграрного сектора Республики Башкортостан должна быть тесно увязана с развитием отраслей жизнеобеспечения сельскохозяйственных работников — строительством нового и ремонтом имеющегося жилья, электро- и газоснабжением, строительством новых и содержанием существующих объектов здравоохранения, культуры и образования. Главное на данный момент всеми силами сберечь на местах оставшийся трудовой потенциал селян. Если мы его растеряем, будет очень трудно решать продовольственную программу и обеспечить продовольственную безопасность страны.

Необходимо умело пропагандировать уважение к сельскому труду и сельскому труженику, создавать положительный имидж современного фермера, современного аграрного предприятия. На республиканском телевидении надо возродить передачи о сельском хозяйстве в новом формате, с выступлениями ученых и практиков с разными точками зрения на аграрные проблемы, показывать положительные примеры работы сельхозпредприятий, отдельных фермеров и подворий с использованием современных методов и технологий.

При разработке стратегии развития аграрного сектора региона особое внимание необходимо уделить подготовке современных кадров для села, востребованных именно для работы в условиях продолжающегося кризиса в сельском хозяйстве страны. Государство должно принять меры по

повышению эффективности управления своими огромными земельными ресурсами.

Российская Федерация занимает территорию в 17,1, Канада — 10,0, Китай — 9,6, США — 9,4 млрд. га. В то же время пахотнопригодных земель в США 185, в Индии — 166, в РФ — 130 и в Китае 92 млн. га. Во Франции в сельском хозяйстве работают 4,4%, США — 2,7%, Великобритании — 1,8% населения страны.

Россия занимает первое место по территории в мире, четвертое место по площади пашни, владеет 55% черноземов мира и 20% мирового запаса пресной воды и, в то же время, производит всего 1,34% продовольствия планеты.

Один сельскохозяйственный работник “кормит” в Бельгии 100, Великобритании — 95, США — 80 человек, а в СССР в 1991 году — всего 13 человек. Объективные данные по России отсутствуют на сегодня, но очевидно то, что российский крестьянин не стал больше кормить людей, чем это было в советское время, более того, сегодня практически каждый горожанин сам пытается на своем дачном участке решить проблемы продовольствия.

Приведенные выше некоторые данные прямо указывают на неиспользованные ресурсы в повышении эффективности управления земельными ресурсами страны. Во-первых, Россия имеет огромные резервы неиспользуемых земель, не введенные в хозяйственный оборот. Аграрный экономист, академик Абалкин считал, что в РФ не обрабатываются 85,6 млн. га пашни из площади в 163 млн. га пахотных земель, которые реально использовались в 1969 году.

Во-вторых, Российская Федерация не использует в полной мере имеющиеся в огромном объеме запасы пресной воды для орошения и получения большей урожайности как кормовых, так и овощных культур. Известно, что 40% продовольствия мира производится на орошаемых землях, занимающих 17% сельхозугодий мира.

Как считают специалисты, Россия способна вводить дополнительно в оборот ежегодно по 12 млн. га пашни и получать с нее по 25 млн. т. зерна. В условиях нарастания дефицита продовольствия в мире и введения санкций в отношении Российской Федерации, данный резерв является определяющим фактором в стратегии продовольственной безопасности страны при наложении эмбарго на импорт продовольствия из стран, введших санкции. Важным фактором в увеличении производства сельскохозяйственной продукции является использование природных биологических ресурсов, как наличие пресной воды и нахождение больших площадей сельхозугодий в зонах рискованного земледелия, с регулярно повторяющимися засухами. Поэтому проблема мелиорации земель становится актуальной для многих регионов Российской Федерации, в том числе и для Республики Башкортостан.

Для государства, имеющего гигантские территории земли и пашни, жизненно важно решение вопроса экономической эффективности управления земельными ресурсами через совершенствование экономического механизма управления.

Механизм экономического регулирования управления земельными ресурсами формируется системой мер экономического воздействия, направленных на ре-

лизацию земельной политики государства, обеспечением прав землевладельцев и землепользователей, установлением социально справедливых платежей за землю, стимулированием эффективного и рационального землепользования, введением санкций за нарушение экологического баланса, порчи и ухудшения плодородия земель, незаконный захват и разбазаривание.

Экономический механизм управления земельными ресурсами включает в себя такие экономические регуляторы как земельный налог, арендная плата за землю, рыночная цена и залоговая цена земли, компенсационные платежи при изъятии и консервации земель, платежи за повышение качества земель, штрафы, налогообложение при гражданском земельном обороте, плата за право аренды земли и другие.

Земельный налог составляет мизерную часть всех налоговых поступлений в консолидированный бюджет России по итогам 2013 года. Данная система несовершенна и не дает возможности муниципальным образованиям формировать самостоятельный бюджет и решать вопросы своей компетенции. Ставки земельного налога не стимулируют эффективное использование земли, не способствуют переходу прав собственности от неэффективных к более эффективным субъектам земельных отношений. Сумма земельного налога не зависит напрямую от рыночной стоимости земли, а является результатом административного решения путем установления ставок от размера кадастровой стоимости земли.

Управление земельным фондом Республики Башкортостан нужно организовать таким образом, чтобы каждый собственник, будь то владелец пая, рядовой сельчанин, муниципальное образование или республика в целом, мог получить от права собственности на землю доходов больше, чем сумма земельного налога или других издержек, то есть быть заинтересованным иметь в собственности землю. В целом, республика должна иметь реальный доход за содержание земель, находящихся в федеральной собственности.

По состоянию на 1 января 2015 года из 14,3 млн. га земельного фонда РБ всего 84,3 тыс. га или только около 0,59% оформлено в собственность Республики Башкортостан, в то же время в федеральной собственности находятся около 6,0 млн. га или более 41,6%. В муниципальной собственности находятся всего 147,6 га или 1,3% от земельного фонда республики, в собственность граждан передано 2252700 га земель сельскохозяйственного назначения, в собственности юридических лиц находятся 3900 га земель. Всего 307000 граждан республики на площади 1972000 га оформили свои права собственности, или на 85,9% общей площади земель, предоставленных гражданам на правах общей собственности.

По последним данным, свыше чем на 5763000 га земли республики (или 40,3%) права не разграничены. Доля частной собственности на землю, а также поступление в бюджеты муниципальных образований средств от земельного налога у нас в разы меньше, чем у соседнего региона — Республики Татарстан. Сравнение со многими регионами Российской Федерации не в пользу нашей республики.

Стратегия развития аграрного сектора предполагает содействие государства в развитии кооперации землевладельцев, собственников паев. Надо

стимулировать и организовывать формирование мелких и средних товаропроизводителей на селе, осуществлять закуп продуктов сельского хозяйства через потребительские и сбытовые организации, поставлять на основе долгосрочного лизинга технику и сельхозмашины, выдавать посильные для сельчан кредиты на организацию своего дела. Официальные СМИ должны вести пропаганду формирования новых отношений на селе, благо примеры этого в республике уже имеются, и они будут увеличиваться, как только сельчане почувствуют поддержку республиканских властей.

Каждая деревня, каждое село находятся на территории муниципального образования. От уровня поступления доходов в бюджет района зависит состояние здравоохранения, народного образования, культуры, содержание дорог и многое другое, что обеспечивает благополучие населения территории.

Структура поступления налоговых доходов в различные виды муниципальных образований неравномерна. Так, в целом по России в бюджете городских округов остается 60,3% (629,0 млрд. руб.) всех налоговых поступлений муниципалитетов, в бюджете муниципальных районов — 28,4% (296,5 млрд. руб.) и в бюджете сельских поселений всего 11,3% (117,2 млрд. руб.).

Сегодняшние доходы среднего района в республике более чем на 60% обеспечиваются финансовый помощью из бюджета республики, налоговые доходы муниципалитетов не превышают 40%. Причем, в общей сумме налоговых доходов около 70% составляет налог на доходы физических лиц (НДФЛ), зависящий от количества рабочих мест и уровня зарплаты налогоплательщика, являющийся местным налогом, ставки и долю отчислений в местные бюджеты устанавливает по своему усмотрению государство, а не сами муниципалитеты.

За муниципальными образованиями закреплено всего два вида налогов: земельный налог и налог на имущество физических лиц. Земельный налог составляет около 13% от налоговых доходов местных бюджетов и зависит от кадастровой стоимости земель и количества плательщиков земельного налога в лице предприятий и граждан, работающих на земле. Налог на имущество физических лиц (НИФЛ), зависящий от мизерной инвентарной стоимости объектов недвижимости, занимает и того меньше — 1,9% налоговых доходов местных бюджетов. Местные налоги (земельный налог + НИФЛ) за весь период муниципальной реформы занимают лишь малую долю всех доходов муниципалитетов. Так, если они в 1998 году составляли 12,25% доходов бюджетов, то на 2013 год их доля — всего 4,78%.

На такие средства муниципальное образование сегодня жить не может. Все налоговые сборы способны формировать лишь менее трети доходов от суммы, необходимой для нормальной жизнедеятельности муниципального образования. Неналоговые доходы муниципалитета, такие как арендная плата за аренду муниципального имущества и другое, составляют в среднем еще около 10% доходов местного бюджета. Поступление неналоговых доходов так же сильно дифференцировано по видам муниципалитетов: основной объем неналоговых доходов местных бюджетов России приходится на бюджеты городских окру-

гов — 62,2%, доля неналоговых доходов муниципальных районов — 24,0% и поселений — 13,8%. Что в принципе является логичной ситуацией, когда в городах сосредоточено большинство производственных объектов, не все муниципальные унитарные предприятия ликвидированы, арендные платежи и доходы от продажи муниципального имущества растут, численность населения увеличивается, в то время как возможности сельских районов, деревень и сел в пополнении неналоговыми доходами своих бюджетов практически сокращаются.

Однако, все налоговые и неналоговые поступления в местный бюджет покрывают только около 40% расходов и без того скромного бюджета органов местного самоуправления. Эти цифры приведены для того, чтобы показать на примере среднего района России, как обстоят дела с формированием и расходованием местного бюджета.

Данная бюджетная политика не устраивает никого — ни работников, проживающих на территории, ни функционирующие там предприятия, ни само муниципальное образование, ни, разумеется, региональные власти. Современное российское законодательство не позволяет развиваться ни одному из вышеперечисленных действующих лиц. Ошибку федерального центра молчаливо поддерживают местные законодатели, загоняя ситуацию в тупик своими дубляжами федеральных законов без учета местных условий.

Понятно, что одному человеку или одной семье никак не управиться с земельным участком, доставшимся в виде земельного “пая” площадью 4—6 гектаров, без кооперации с кем-либо из соседей и без помощи в лице государства.

Если какая-то большая семья или неординарная личность и занимаются сегодня на этих площадях земледелием, кормопроизводством или овощеводством и относительно процветают, то это редчайшее исключение, основанное на труде на износ. Такой труд экономику сельского хозяйства не возродит, так как не будет иметь массового характера. Себестоимость такой сельскохозяйственной продукции будет всегда высокой, а прибыльность — низкой. Это, по сути, натуральное хозяйство, кормящее само себя, может выступить только как дополнение к коллективному хозяйству, которое все-таки должно быть основой сельскохозяйственного производства страны. Только коллективные хозяйства, скооперированные на основе совместных земельных паев и совместном труде или участии в капитале, способны заниматься производством товарной продукции, быть восприимчивыми к внедрению достижений науки и техники, смогут социально защитить своих работников.

Коллективные хозяйства могут быть мелкими, средними и крупными, могут существовать в разных формах, включая фермерские хозяйства с привлечением дополнительного наемного труда, или коллективные предприятия с привлечением не только наемного труда, но и постороннего капитала для расширения производства. Неважно, как называется хозяйство, лишь бы оно работало на земле и производило товарную продукцию.

Сельскохозяйственные предприятия любой формы собственности имеют право, как практикуется во всем мире, на государственную поддержку и дотацию производства сельхозпродукции. Другого способа поддержки крестьянина, ра-

ботающего на земле, мир еще не придумал. Без льготных кредитов на открытие и расширение собственного производства, без лизинга дорогостоящей техники и сельхозмашин, без системы государственного закупа продукции сельское хозяйство не сможет стабильно работать, а просто обречено на гибель в суровых климатических условиях России.

Очевидно, что выделение земельных паев, их оформление на правах собственности и создание разнообразных форм сельскохозяйственных предприятий должно быть приоритетной задачей руководящих структур и призвано укрепить согласие и содружество народов созданием многонациональных хозяйствующих субъектов на местах их совместного проживания. Нет сильнее “цемента”, скрепляющего отношения между людьми, чем совместное ведение хозяйственной деятельности и совместное и справедливое распределение продуктов труда.

Выделение и узаконение земельных паев за местным населением в районах компактного проживания башкир даст еще один шанс на возрождение и развитие национальных производств и народных промыслов, таких как коневодство, пчеловодство, овцеводство и прочее.

Понятно, что для пастбы и кормления 10 лошадей недостаточно 5—6 га земли, выделенных на хозяина в виде пая, и в этом случае необходимо в районах, где развивается коневодство, выделить в аренду достаточно площадей для лиц, желающих заняться этим видом выгодного производства.

Если коренное население развивает пчеловодство, то важно им выделить десятки, а может даже и сотни гектаров лесов в долгосрочную аренду для ведения бортничества, а в целях развития передвижного мобильного пчеловодства отдать в аренду сотни гектаров лугов с сеяным или естественным травостоем на продолжительное время и передать в лизинг транспортные средства.

Были в период НЭПа государственные деятели типа Троцкого, ратующие за казарменный социализм, что и было претворено в жизнь И.В.Сталиным. Также были величайшие экономисты, как А.Чаянов, Г.Сокольников, Н.Кондратьев, которые доказали способность крестьянина на практике накормить страну, если дать ему право работать на своей земле и пользоваться плодами своего труда. Можно привести, как яркое и неопровержимое доказательство состоятельности теории А.Чаянова, пример экономического чуда в Китае, где в основу реформ положены труды великого аграрного экономиста России XX века.

Не важно, как будет называться сельский товаропроизводитель в России, лишь бы он кормил свою страну, берег и любил свою землю. Необходимые условия для этого, прежде всего, понятные и работающие законы о земле, должно создавать государство.

На наш взгляд, решить проблемы землепользования можно с помощью некоторых мер по повышению эффективности управления земельными ресурсами в республике:

1. Фермерам — выделение кредита в пределах до 300 тыс. руб. на оформление земли в собственность и проведение внутрихозяйственного землеустройства с получением полного комплекта землеустроительной документации.

2. Бесплатное выделение достаточных участков сельскохозяйственных земель для многолетних семей для ведения подсобного хозяйства и оказание им государственной помощи в приобретении техники, сортовых семян и породистого скота.

3. Передача в долгосрочную аренду для бортевого пчеловодства леса до 100 га, для передвижных пасек — полей площадью не менее 50 га на льготных условиях и транспортных средств в лизинг.

4. Создание настоящего республиканского крестьянского банка по форме кредитного кооператива под эгидой правительства республики, что является более простым в оформлении средств при отсутствии реальной потребной поддержки государства.

5. Создание в администрациях районов и городов реальных бесплатных юридических консультаций по земельным вопросам, в том числе и по вопросам землеустройства за счет средств бюджета и самокупаемости.

6. Проведение реорганизации региональных органов управления земельными ресурсами. Земля слишком дорогой и особый социально-экономический потенциал республики, чтобы заниматься данным важным делом разным ведомствам: министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, а также отраслевым министерствам, в ведении которых находятся земельные территории различных категорий и назначения. При этом наблюдается перекалывание ответственности за эффективное использование земельных ресурсов республики с одного ведомства на другое. Земельными делами в Республике Башкортостан должен заниматься конкретный орган с конкретными полномочиями по реализации функций собственника земли Башкортостана, как владение, пользование и распоряжение земельным фондом республики, непосредственно подчиняющийся Президенту РБ и публично подотчетный населению региона. Республика Башкортостан — это территория Российской Федерации, где эффективность управления земельными ресурсами не должна быть ниже уровня других регионов РФ, ибо качество земельного фонда и богатые традиции народов, проживающих в Республике Башкортостан, дают нам право и возможность работать лучше по сбережению и повышению качества нашего главного средства производства и природного ресурса — земли, оставленной нам в наследство нашими трудолюбивыми предками.

7. Требуется коренной пересмотр земельных отношений в целом по Российской Федерации. Простая раздача земель и материальных ресурсов колхозов и совхозов в 90-ые годы не привела к активности миллионов новых владельцев земельных паев. Да и хозяином земельного пая нельзя назвать тех, кто получил виртуальный участок земли и за него платит земельный налог. Абсолютное большинство пайщиков не знает, где расположен его участок, каково его качество и кто его обрабатывает.

В новейшей истории Российской Федерации в ходе земельной реформы ошибочно подменили комплекс мер, необходимых для срочного решения аграрных проблем, решением одного единственного вопроса о собственности на землю, считая, что каждый, получив свой пай земли площадью 5—6 га, начнет мас-

сово заниматься производством сельскохозяйственной товарной продукции и завалит российский рынок дешевыми продуктами питания.

Получилось как с “ваучерами”: раздали землю всем, без учета возможности ухода и обработки земельных участков, ведения хозяйственной деятельности. В итоге, ввиду ваучеризации экономики страны, только часть бумажных свидетельств людей на долю материальных ресурсов производства попала в руки добросовестных профессиональных промышленников и обеспечила дополнительный приток инвестиций в привлекательные в коммерческом отношении отрасли производства. А все остальное пропало бездарно! И как результат — полнейший крах всей промышленности России: тяжелой, легкой, авиационной и т.д. Особо пострадали легкая и перерабатывающая промышленности, такие как текстильная, мясоперерабатывающая, элеваторы, мелькомбинаты, хладокомбинаты, сахарные и другие заводы и фабрики. Все это привело к импорту до 60 процентов продовольственных продуктов и почти 100 процентов промышленных товаров.

В ситуации с землей случилось такое же печальное повторение грубейших стратегических ошибок государства, как и с “ваучерами”. Раздача земель тем, кто не способен их обрабатывать и содержать, привела к массовому выводу пашни из хозяйственного оборота и полному разорению села. Пара десятков созданных или сохраненных крупных сельскохозяйственных предприятий России не способны обеспечить страну продуктами питания и продукцией для перерабатывающей промышленности. Так Российская Федерация, имея самую большую площадь земной суши и занимая четвертое место по площади пашни в мире, производит мизерную часть продовольствия земли — всего 1,34 процента к общему объему. Это катастрофически мало!

Все вышеперечисленное является доказательством несостоятельности земельной реформы. В умах активной части населения страны, ученых назревают реальные предложения, как вывести страну из тупика с аграрной реформой. Неоправданная надежда на саморегулирование рынка земельных отношений оказалось глубоко ошибочной.

Дальнейшее растраниживание, передача или продажа самого главного ресурса страны — земли тем, кто не может или не хочет ее обрабатывать и эффективно использовать, приведет страну к окончательной катастрофе, так как новые земельные собственники, как и “новые русские”, “нахапают” тысячи и тысячи гектаров самых лучших земель и обрекут пашню на зарастание лесом, заболачивание, водную и ветровую эрозию, то есть на полнейшую деградацию, а села и деревни — на вымирание.

Ясно и то, что нельзя полностью отказаться от земельной реформы и вернуться к старому земельному строю, безо всякого оборота земли. Мы еще помним как колхозники в советское время работали за трудодни.

История человеческой цивилизации доказала эффективность частной собственности на землю и от этого факта никуда не уйти. Весь мир показывает положительный результат экономического регулирования и стимулирования сельхозтоваропроизводителей, граждан, а также субъектов различных форм собственности на землю за рациональное использование земельных ресурсов.

Посмотрим, что может случиться, если приступить к массовой купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения. Продавцами земельных участков в подавляющем большинстве выступят обнищавшие из-за банкротства колхозов и СПК сельяне-пайщики, которые не могут обработать или выгодно отдать в аренду свои участки земли. Они, как и раньше свои ваучеры, готовы продать за любые деньги свои виртуальные паи. Если даже государство и определит реальную рыночную цену за гектар земли, покупатели-спекулянты собьют цену и выкупят земельные участки за дешево, а продавать будут их будущим субъектам, желающим заниматься сельским хозяйством, втридорога. В итоге получим окончательное разорение села, разрушение его оставшейся слабенькой материальной базы и социальной сферы. Что и наблюдается в районах, расположенных рядом с городами. Земли никто не обрабатывает, а захочет республика что-то на них построить, например жилье, сразу появляются хозяева, или сами пайщики, или спекулянты, успевшие прикупить земельные доли, и строительство остается только благим пожеланием, а стоимость квадратного метра жилья многократно возрастает!

Как же передать землю эффективным землевладельцам и обеспечить сельскохозяйственное производство инвестициями? Раньше казалось, что землю нужно раздать всем поровну и процветание села обеспечено. В итоге землю раздали, село оказалось на грани вымирания, страна большую часть продуктов питания завозит из-за “бугра”. Однако, в ходе земельной реформы все же получилось без больших потрясений перераспределить сельскохозяйственные угодия по вновь возникшим формам собственности, по новым типам сельскохозяйственных производителей и хозяйств населения.

Как было уже сказано, мы имеем 70-летнюю историю советского периода, когда земля была только государственной, и 20-летнюю новейшую историю России, когда были розданы участки земли всем, кто имел на это право, но не имел возможности их обрабатывать, в итоге не был решен вопрос производительного использования земель сельскохозяйственного назначения и обеспечения страны продовольствием и сырьем для перерабатывающей промышленности, что в конечном итоге привело к разорению села. С учетом этого горького векового опыта, можно сделать вывод о том, что необходимо вернуть земли сельскохозяйственного назначения в первоначальное состояние — в собственность государства путем выкупа в добровольном порядке за единую цену за долю земли, вне зависимости от качества, размеров доли и т.д. Это должен делать специально созданный Российский земельный банк за счет бюджетных денег, выделенных Центральным банком России, что даст возможность укрепиться российскому рублю ввиду того, что Центробанк России обеспечит рубль золотовалютным резервом, а дополнительно и таким богатством, как земля!

Национальный банк России, как собственник земель сельскохозяйственного назначения, одновременно и продавал бы права долгосрочного пользования добросовестным профессиональным хозяйствующим субъектам по цене, равной кадастровой цене участка с учетом плодородия, доступности коммуникациям и перерабатывающим предприятиям, а также и другим оценочным характе-

ристикам. По идее, продажа права долгосрочного пользования должна быть равна земельному налогу. Национальный банк России мог бы передать также в долгосрочную аренду выкупленную им землю за арендную плату, равную земельному налогу, который пытается получить от нынешних сельхозтоваро-производителей государство.

Таким образом, земля будет находиться в собственности Национального банка России и в пользовании всех добросовестных пользователей, в том числе и крестьян, и фермеров на правах аренды, т.е. сохранит свой общественный статус, являясь национальным достоянием. В данном земельном строе России нет и не будет места земельным спекулянтам, что является основой привлечения легального капитала в аграрное производство и гарантией стабильного производственного процесса и социального благополучия на селе. Государство, как собственник земельных ресурсов, будет прямо заинтересовано в оказании сельскохозяйственному производству всяческой помощи за счет государственных кредитных ресурсов.

Наряду с мелкими и средними сельхозтоваропроизводителями, права на долгосрочное пользование землей будут иметь и крупные производственные и перерабатывающие комплексы на селе, способные производить конкурентоспособные товары для внешней и внутренней торговли, одновременно решая вопросы использования в производственных процессах достижений науки, техники и внедрения новейших технологий.

Национальный банк России вполне логично обеспечил бы финансирование мероприятий по землеустройству, мониторингу и охране земель, ведению кадастра недвижимости, в том числе учета и инвентаризации земель, принял бы необходимые меры по сохранению и улучшению качества земель России.

Государство обязано сохранить окружающую среду пригодной для проживания людей, обеспечить восстановление качества земли и принимать меры по повышению ее плодородия. Для этого Правительство Российской Федерации через Национальный банк России должно разрабатывать механизмы возмещения затрат землепользователей, направленные на повышение качества земли, в т.ч. за внесение органических удобрений, торфа, извести и других улучшающих плодородие почв средств. В целях сохранения земель от самовольных захватов и разбазаривания, государство должно ужесточить штрафные санкции, способные отбить желание у любого нарушителя земельного законодательства, наказание должно быть неотвратимо.

Меня, как ученого, понимающего ситуацию с земельной реформой в нашей республике, да и в Российской Федерации в целом, удивила статья Сергея Здоровцева “Отложенный спрос” в газете Республика Башкортостан с комментарием профессора, доктора экономических наук Р.Гатауллина, где оба ратуют за очередную бесплатную раздачу земли. Неужели даже специалисты-экономисты в Республике Башкортостан не понимают и не видят, что уже розданная в виде паев земля в огромном количестве зарастает бурьяном, мелколесьем и кустарниками, миллионы гектаров земли не определены до сих пор в правах собственности даже в то время, когда нет еще сотен тысяч новых мелких земельных

собственников, которые появятся, если всем людям без разбору раздадут по гектару или по пять гектаров земли.

Земля не игрушка, она — место рождения, жизни и место последнего упокоения человека. Она — бесценное богатство всего народа, но это не означает, что ее надо раздать всем. Это попахивает авантюризмом и волонтаризмом, такое мы уже пережили в 60-ые годы XX века, непониманием объективной реальности даже некоторыми учеными. Новая бездумная раздача земли — это слепое повторение раздачи ваучеров, которое проделал не всегда трезвый руководитель страны того периода, чтобы сохранить себе власть и успокоить народ, уже готовый бунтовать из-за голода и неразберихи в 90-ые годы. Людям дали невыполнимые обещания и несбыточные надежды на достойную жизнь при наличии у них клочка бумаги. В итоге ваучеры скупили кучки проходимцев по всей стране, а экономику страны просто полностью развалили.

Ваучеризация России развалила промышленность, бездумная раздача земель просто пустит огромную страну по миру, мы не увидим обилия отечественных продуктов питания в магазинах, а будем иметь заросшую, дикую пустошь на огромных просторах когда-то Великой России. “История не учит, а наказывает за ее незнание!” — слова Президента РФ В.В.Путина, который дал время некоторым прытким чиновникам подумать, прежде чем что-то решать, особенно это касается земли. Земля для государства — святое, это территория, на которую должен неукоснительно распространяться политический и экономический суверенитет. Самый главный признак государственности, наряду с наличием Конституции, Президента, Парламента, Правительства, Гимна и Флага — наличие территории, на которую распространяется политический и экономический суверенитет государства. И только государство, выступая от имени всего народа, должно регулировать земельный вопрос, не доводя его до абсурда. Земля должна находиться в собственности государства, точнее, назначенного им государственного органа, который передает ее на долговременное пользование всем тем, кто может и умеет работать на земле — пахать, сеять, строить, добывать, ухаживать за животными, охотиться, обслуживать, лечить, учить, воспитывать. Должен быть конкурс на оформление права собственности на землю. Только те люди, которые берегут природу, умеют работать, имеют право называться хозяином земли. А все остальное — это пустой популизм, которым очередной раз заболели некоторые федеральные чиновники, чтобы заработать политический капитал в трудное для россиян время.

Президент России В.В.Путин не нуждается в популизме, его авторитет в стране и так выше, чем у его коллег за рубежом, которые о такой поддержке своего народа могут только мечтать. Не нужно ввергать страну в новую пропасть, уничтожив путем элементарного разбазаривания самое ее главное богатство — землю!